



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Kladně rozhodl soudkyně JUDr. Adrianou Hasmanovou ve věci žalobce: **Město Slaný**, IČ: 00234877, sídlem Velvarská 136/1, 274 53 Slaný, zastoupený advokátem Mgr. Pavlem Matějkou, sídlem Kaprova 42/14, 110 00 Praha 1, proti žalovaným: 1. **Svatopluk Š.**, narozený dne [REDACTED], bytem [REDACTED], zastoupený advokátem JUDr. Janou Burleovou, sídlem B. Václavka 923, 274 01 Slaný, 2. **MUDr. Bohumil V.**, narozený dne [REDACTED], bytem [REDACTED], zastoupený advokátem Mgr. Vojtěchem Veverkou, sídlem Hajnova 40, 272 01 Kladno, 3. **Jaroslav H.**, narozený dne [REDACTED], bytem [REDACTED], zastoupený advokátem JUDr. Janou Burleovou, sídlem B. Václavka 923, 274 01 Slaný, 4. **Ladislav S.**, narozený dne [REDACTED], bytem [REDACTED], zastoupený advokátem JUDr. Janou Burleovou, sídlem B. Václavka 923, 274 01 Slaný, 5. **Libor D.**, narozený dne [REDACTED], bytem [REDACTED], zastoupený advokátem Mgr. Vojtěchem Veverkou, sídlem Hajnova 40, 272 01 Kladno, 6. **Mgr. Martin H.**, narozený dne [REDACTED], bytem [REDACTED], zastoupený advokátem Mgr. Vojtěchem Veverkou, sídlem Hajnova 40, 272 01 Kladno, 7. **Mgr. Miroslava K.**, narozená dne [REDACTED], bytem [REDACTED], zastoupená advokátem JUDr. Janou Burleovou, sídlem B. Václavka 923, 274 01 Slaný, 8. **Petr Č.**, narozený dne [REDACTED], bytem [REDACTED], zastoupený advokátem Mgr. Vojtěchem Veverkou, sídlem Hajnova 40, 272 01 Kladno, o zaplacení 190 000 Kč s příslušenstvím,

takto:

- I. Žaloba o zaplacení částky žalovanými společně a nerozdílně ve výši 190 000 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně z této částky od 2. 10. 2015 do zaplacení se zamítá.
- II. Žalobce je povinen zaplatit žalovaným 1, 3, 4 a 7 na nákladech řízení částku ve výši 102 572,40 Kč do 3 dnů od právní moci rozsudku k rukám právního zástupce žalovaných 1, 3, 4 a 7.
- III. Žalobce je povinen zaplatit žalovaným 2, 5, 6 a 8 na nákladech řízení částku ve výši 102 148,20 Kč do 3 dnů od právní moci rozsudku k rukám právního zástupce žalovaných 2, 5, 6 a 8.

Odůvodnění:

Žalobce požadoval po žalovaných uhradit společně a nerozdílně částku 190 000 Kč z titulu náhrady škody. Žalobu odůvodnil tím, že žalobci byla v souvislosti s rozhodnutím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže čj. UOHS-S55/2014/VZ-9249/2014/524/LSt ze dne 2. 5. 2014 ve spojení s rozhodnutím předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže čj. R158/2014/VZ-5593/2015/322/KHo ze dne 27. 2. 2015 uložena pokuta ve výši 190 000 Kč za uzavření dodatku č. 7 ke smlouvě o dílo uzavřené žalobcem a společností KOMA – Industry s.r.o. Žalobce v žalobě dále uvedl, že pokutu uhradil dne 5. 3. 2015. Protože uzavření dodatku č. 7 ke smlouvě bylo schváleno na zasedání Rady Města Slaného č. 54 konaném dne 15. 5. 2013, odpovídají žalovaní společně a nerozdílně za škodu ve výši 190 000 Kč. K těmto žalobním tvrzením neoznačil žalobce žádné důkazy, poukázal pouze na rozhodnutí NS ČR ze dne 22. 5. 2005 čj. 25 Cdo 1319/2004.

Ve věci byl vydán platební rozkaz, do kterého podali žalovaní odpor. Žalovaní s podanou žalobou nesouhlasili, navrhovali její zamítnutí s poukazem na skutečnost, že inkriminovaný dodatek smlouvy nepodepsali a samo hlasování v radě není důvodem pro uplatnění odpovědnosti. Navíc za situace, kdy proti rozhodnutí ÚOHS bylo možné podat jako opravný prostředek žalobu dle soudního správního řádu. Žalobce tuto možnost nevyužil, tudíž nevyužil možnosti škodě zabránit. Dále žalovaní nesouhlasili s podáním žaloby i proto, že tato neobsahuje potřebná tvrzení o konkrétní povinnosti, kterou měl každý ze žalovaných porušit.

K těmto vyjádřením se právní zástupce žalobce ani žalobce sám nevyjádřili, a to i přesto, že právní zástupce žalobce byl k podání stanoviska a potažmo doplnění žaloby několikrát urgován.

Soud ve věci nařídil jednání. K tomuto jednání se žalobce ani jeho právní zástupce nedostavili, soud proto dle § 101 odst. 3 o. s. ř. jednal v nepřítomnosti žalobce. U tohoto jednání hodlal soud žalobce poučit ve smyslu § 118a odst. 1 a 3 o. s. ř. ohledně doplnění tvrzení a označení důkazů. V citovaném ustanovení zákona je upravena poučovací povinnost soudu při jednání, tudíž nepřítomnost žalobce u jednání bez požádání z důležitého důvodu o odročení znemožnila soudu poskytnout žalobci potřebné poučení. Protože poté, co se žalobce bez omluvy k jednání nedostavil, soud nemá povinnost sdělovat mu potřebná poučení jinak, a není ani jeho povinností z tohoto důvodu jednání odročovat, připravil se žalobce o možnost doplnění potřebných tvrzení u jednání. Protože žalobcem uvedená tvrzení bez navržení potřebných důkazů nepostačovaly soudu k tomu, aby byl objasněn skutkový stav věci ve smyslu § 420 obč. zák. (soud dle § 3028 o. z. by věc hodnotil dle právní úpravy účinné do 31. 12. 2013), nezbylo soudu než žalobu zamítnout z důvodu neunesení břemene tvrzení i břemene důkazního žalobcem.

O nákladech řízení soud rozhodl dle § 142 odst. 1 o. s. ř. a úspěšným žalovaným 1, 3, 4 a 7 přiznal náklady v celkové výši 102 572,40 Kč. Tyto sestávají z odměny advokáta dle § 7 vyhlášky č. 177/1996 Sb. za jeden úkon právní služby ve výši 8 700 Kč, při zastupování 4 osob po snížení sazby dle § 12 odst. 4 této vyhlášky činí tak odměna za jeden úkon 27 840 Kč. Protože advokátka učinila 3 úkony právní služby (převzetí a příprava zastoupení, podání vyjádření a účast při jednání soudu), náleží jí odměna ve výši 83 520 Kč. Náklady dále sestávají z režijních paušálů po 300 Kč za 3 úkony (celkem 900 Kč), dále z náhrady za ztrátu času dle § 14 odst. 1 písm. a) vyhlášky za dvě započaté hodiny (celkem 200 Kč), z cestovní náhrady ze Slaného do Kladna a zpět ve výši 114 Kč a z náhrady za spotřebované pohonné hmoty ve výši 36,60 Kč, vč. 21 % DPH.

O nákladech řízení soud rozhodl dle § 142 odst. 1 o. s. ř. a úspěšným žalovaným 2, 5, 6 a 8 přiznal náklady v celkové výši 102 148,20 Kč. Tyto sestávají z odměny advokáta dle § 7 vyhlášky č. 177/1996 Sb. za jeden úkon právní služby ve výši 8 700 Kč, při zastupování 4 osob po snížení sazby dle § 12 odst. 4 této vyhlášky činí tak odměna za jeden úkon 27 840 Kč. Protože advokát učinil 3 úkony právní služby (převzetí a příprava zastoupení, podání vyjádření a účast při jednání soudu), náleží mu odměna ve výši 83 520 Kč. Náklady dále sestávají z režijních paušálů po 300 Kč za 3 úkony (celkem 900 Kč), vč. 21 % DPH.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Praze, prostřednictvím soudu podepsaného. Odvolání je třeba podat ve dvojím vyhotovení.

V Kladně dne 11. října 2016

JUDr. Adriana Hasmanová v. r.
soudkyně

Za správnost vyhotovení:
Štěpánka Voborová