



ČESKÉ VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V PRAZE  
Ing. Tomáš Pelikán  
kvestor

V Praze dne 26. května 2016  
Č. j.: 0034/16/51912

**Věc: Žádost o informaci ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím**

Vážený pane předsedo,

reaguji na Vaši žádost na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů ze dne 11. května 2016, týkající se

**1. veřejná zakázka:** S770,771,772/14 - Emisní měření, Dodávka počítačů pro vědecko-technický park, Laboratoř převodů a elektrických pohonů

**2. veřejná zakázka:** S881,882,883,884/14 - Střežení všech objektů dle seznamu v rámci celé SÚZ

Požadované informace jsou uvedeny v Příloze č. 1 a Příloze č. 2.

S pozdravem

Vážený pan  
**Marek Eliáš**  
předseda  
Právo ve veřejném zájmu, z. s.

V Praze dne 26. 5. 2016

**Věc: Poskytnutí informací ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím**

Na základě zasláné žádosti o informaci ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím ze dne 11. 5. 2016 Vám k veřejným zakázkám S770,771,772/14 - *Emisní měření, Dodávka počítačů pro vědecko-technický park, Laboratoř převodů a elektrických pohonů*, které byly uskutečněny v rámci projektu *Pořízení technologie pro Centrum vozidel udržitelné mobility*, sdělujeme následující:

**Ad a)** Pokuta, jež byla uložena Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚOHS“) ve výši 140 000 Kč (slovy jedno sto čtyřicet tisíc korun českých), byla ČVUT v Praze uhrazena v plné výši dne 22. 7. 2015.

**Ad b)** ČVUT v Praze podalo v zákonné lhůtě proti rozhodnutí ÚOHS rozklad, který byl ze strany ÚOHS zamítnut. Správní žaloba v dané věci podána nebyla.

**Ad c)** ČVUT v Praze dosud žádná další škoda v této souvislosti nevznikla. Věc je v současné době řešena s Finančním úřadem pro hlavní město Prahu, který na základě provedených daňových kontrol vystavil platební výměry na odvod za porušení rozpočtové kázně ve výši 25 % částky dotace použité na financování každé původní zakázky. Způsob stanovení částky vychází z Rozhodnutí o poskytnutí dotace, resp. jeho dodatků a příloh, tj. došlo k vystavení platebních výměrů v celkové výši 11 257 403 Kč (slovy: jedenáct milionů dvě stě padesát sedm tisíc čtyři sta tři korun českých).

ČVUT v Praze podalo v zákonné lhůtě žádost o posečkání s platbou odvodu a odvolání proti výše uvedeným platebním výměrům, avšak rozhodnutí odvolacího orgánu není v současné době známo. Výše další vzniklé škody v souvislosti s výše uvedenými veřejnými zakázkami tak nyní nelze určit. O oprávněnosti svého postupu v rámci dotčených zakázek je ČVUT v Praze přesvědčeno a je připraveno jej hájit i dalšími, např. soudními prostředky.

**Ad d, e)** Vzhledem k výše popsanému stavu věci považuje ČVUT v Praze vymáhání škody za předčasné. Pokud by však bylo prokázáno pochybení dodavatele služby, který pro ČVUT v Praze dané veřejné zakázky připravoval a administroval (ACHOUR & PARTNERS advokátní kancelář, s.r.o., se sídlem v Praze 1, Panská 890/7, PSČ: 110 00, ev. č. ČAK: 09063), ČVUT v Praze předpokládá uplatnění regresního nároku na náhradu takto případně vzniklé škody.



**Příloha č. 2 – Vyjádření SÚZ ke 2. veřejné zakázce**

V Praze dne 26. 05. 2016

**Věc: Podklady k dopovědi na Žádost o poskytnutí informace Právo ve veřejném zájmu**

a) Pokuta ve výši **celkem 300.000,- Kč** (slovy: **třístatisíckorunčeských**) byla uložena ve **společném správním řízení** ČVUT v Praze se sídlem Zikova 1903/4 166 36 Praha 6, IČO 68407700 rozhodnutím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚOHS“) Č.j. : ÚOHS- S881,882,883,884/2014/VZ-27004/2014/523/MLi ze dne 16. prosince 2014, které nabylo právní moci dne 3. 1. 2015.

**Pokuta byla z účtu ČVUT v Praze – SÚZ uhrazena dne 14. 1. 2015 a je kontována na účtu 5429400 „Ostatní pokuty a penále“ a na režii ČVUT v Praze - SÚZ.**

Jednalo se o více deliktů, VZ Střežení všech objektů v SÚZ, jeden delikt při zadávání VZ „Střežení všech objektů dle seznamu v rámci celé SÚZ“ ev. č. smlouvy 710900024 a to v roce 2009, vybraný uchazeč BAHYR s.r.o.;

b) **správní žaloba nebyla podána**, rozhodnutí ÚOHS nebylo napadeno

c) **žádná další škoda v souvislosti s touto veřejnou zakázkou nevznikla**

d) **škodní komise doporučila** postup bývalém řediteli SÚZ Jaromíru Příhodovi

Vzhledem k tomu, že škoda byla objektivně způsobena a nebyla dosud řešena, že se jedná o obecnou odpovědnost podle § 250 platného Zákoníku práce, komise navrhuje a doporučuje řediteli SÚZ Jaromíru Příhodovi aby:

a) projednal se současným rektorem ČVUT v Praze prof. Ing. Petrem Konvalinkou CSc., případné uplatnění náhrady škody po Ing. Zdeňku Zmrzlíkovi ve výši pracovně právní



odpovědnosti, neboť jmenovaný nebyl v pracovním poměru s ČVUT v Praze – SÚZ, nýbrž s ČVUT v Praze, případně aby si nechal posoudit od svých orgánů, auditu, právního odboru odpovědnost bývalého ředitele, či trestně právních orgánů, zda by se nejednalo o porušování povinností při správě cizího majetku

- b) zvážil uplatnění částečné náhrady škody po Ing. Ladislavu Strejčkovi, který jediný měl v pracovní náplni ze dne 22. 4. 2008 bod „*Kontroluje a provádí veškeré činnosti v rámci celé SÚZ v oblasti výběrových řízení dle zákona o veřejných zakázkách a poptávkových řízení dle příkazů rektora na základě pokynů a upřesnění ředitele*“. Zde je ale podle komise nutné zvážit, zda je příčinná souvislost mezi porušením právní povinnosti a vznikem škody, když z dostupných zdrojů a materiálů je evidentní, že právě Ing. Zdeněk Zmrzlík organizoval předmětné zakázky sám a autokraticky v daných případech rozhodoval.